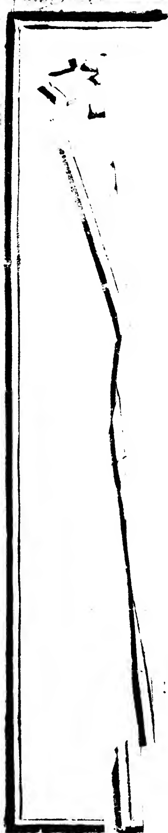


[illegible]

直隸司奉 道光七年分卷上

陳

大人交核直隸省奏生員王毓畛挾忿阻考等情一案職等查例載刁民因事罷考為首斬決梟示為從俱絞監候又曾為職官及進士舉貢生員監生犯該發遣黑龍江等處者發往當差又舉貢生監犯罪例應刺字者除所犯係黨惡窩匪卑污下賤仍行刺字外若止係尋常過犯不致行止敗類者免其刺字各等語此案生員王毓畛因事與縣役戴洪升互罵致縣戒飭輒敢挾忿起意書寫阻考揭帖囑令逸犯恩

泳翰赴府粘貼輾轉糾邀文童董含章等阻考實屬
藐法惟當時被阻未經入場之童生旋即全數補考
與為首阻撓考法致閤邑全行罷考者有間該首將
王毓畛於刁民因事罷考斬梟例上減發黑龍江等
處充當苦差為從之王泳和等均照為從絞候例上
量減滿流查斬絞雖同為一減而首從則罪有區分
該省將首犯於斬梟上減發黑龍江原以別於從犯
揆諸情法尚得其平至民人發遣黑龍江者現在雖
已停止而生員犯罪與平人不同例內既有發遣黑

龍江之條自可照舊發往當差該革生因事逞刁糾

衆阻撓罷考核與例稱黨惡應行刺字者相符該省

聲明刺字之處亦屬照例辦理均可照覆是否仍候

欽

定

直隸司　　王毓畛

[illegible][illegible]館

河南司

查名例載言皆者罪無首從不言皆者依首從法又律載卑幼毆本宗小功兄姊杖六十徒一年尊屬加一等死者斬若尊長毆卑幼至死者絞監候又弟妹毆兄姊死者皆斬又例載聽從下手毆本宗小功大功尊屬致死除主使之尊長仍各按服制以為首科斷外下手之犯審係迫於尊長威嚇勉從下手邂逅至死照威力主使律為從減等擬流若尊長僅令毆打而輒行迭毆多傷至死者將下手之犯擬斬監候

又則親卑幼聽從尊長主使勉從下手共毆以次期親尊長致死係尊長下手傷重致死卑幼幫毆傷輕除下手傷重致死之犯各照本律本例分別問擬外下手傷輕之卑幼依律止科傷罪又卑幼共毆本宗外姻緦麻以上尊長尊屬致成篤疾之案除首犯依律分別絞決絞候外其聽從幫毆之有服卑幼如僅止手足他物輕傷不分服之親疎仍依為從減等律問擬滿流各等語詳繹律義毆期親尊長死者皆斬原與名例罪無首從之文符合至毆大功以下尊長

至死者斬律文雖不言皆不得拘泥名例依首從法
誠以凡人共毆致死案內餘人既別有罪名則餘人
即毆至折傷以上亦只可計傷定罪不得首犯罪上
減等定擬若將共毆致死功服以下傷輕之卑幼概
照為從擬流是服制各有親疏罪名漫無區別且本
條尊長毆卑幼至死者絞與卑幼毆尊長至死者斬
同條律不言皆勢不能亦援名例科尊長以為從擬
流之罪是以律註於毆傷期親尊長則載明依首從
法於毆大功以下尊長律內並未載及應分首從而

向來辦理共毆功服以下尊長致死各案除聽從主
使例有明文外其尋常幫毆之卑幼亦均止科傷罪
傷有重輕則罪分差等傷重則其罪應重於共毆成
篤為從者傷輕則其罪應輕於共毆成篤為從者並
非致死為從槪輕於致傷為從也此案李二興聽從
胞叔李揚共毆小功叔祖李紹詩身死該犯聽從在
場幫按致李揚毆傷李紹詩斃命自應驗明屍傷分
別定罪如未至折傷應將李二興按毆小功尊屬律
擬杖七十徒一年半如聽從共毆至折傷以上即應

照例分別擬以徒流倘係各自下手毆有成篤重傷即應照律擬殺傷有重輕故罪有區別如謂共毆至死必應重於共毆成篤則凡鬥中共毆成篤之從犯罪應滿徒而共毆至死之餘人何以止擬滿杖耶至聽從尊長主使勉從下手傷輕之卑幼止科傷罪一條例內既載有以次字樣可知主使之尊長自亦係死者之尊長此案首犯係死者之卑幼如李二興與已死李紹詩亦係期親應照本律不分首從皆斬不在止科傷罪之列今因係功服故得計傷科罪核與

共毆期親尊長之例尚不至互相轇轕相應申明例

意咨覆該撫查照辦理可也

戴

山西司奉

大人交核山西省捕役趙順私將賊犯李成德拷問
致李成德自縊身死一案職等查道光六年八月本
部奏准誣良為竊之案如捆縛嚇詐逼認致令自盡
者擬絞監候等因通行在案又例載捕役人等奉差
緝賊所獲之人不論平人竊盜私行拷打嚇詐財物
逼勒認盜贓誣良為盜例治罪各等語此案趙順充
當捕役因賊犯李成德行竊趙達騾頭經趙達報縣
票差該犯將李成德盤獲送縣經縣發交該犯管押

嗣該犯憶及尚有承緝未獲竊案屢受比責恐係李
成德所竊隨向盤詰李成德不認該犯起意拷打將
李成德衣服脫下用木鞭桿毆傷其左血盆骨等處
李成德因被拷打逼認輙萌短見即乘間自縊殞命
該省將趙順比照無心將舊匪捆縛嚇詐逼認致令
自盡例擬流係援引業經奏准刪除之例該司改依
誣良為竊嚇詐逼認致令自盡例擬絞監候等因職
等查誣良為竊之例必所誣實係良民方可援引科
斷今李成德本係竊匪既與良民不同且捕役緝賊

所獲之人不論平人竊盜私行拷打照誣良治罪之例係指嚇詐財物者而言茲趙順因有承緝未獲竊案恐係李成德所竊始行拷打又與嚇詐財物者迥不相同未便遽照誣良為竊嚇詐逼認致令自盡例擬以繯首檢查道光二年陝西省捕役董春緝獲賊犯王啟酬拷問有無行竊別案致令自縊身死一案該省將董春依平人因事用強毆打威逼人致死重傷而非致命例擬徒經本部駁令改照誣良為竊嚇詐逼認因而致死例量減擬流核與趙順所犯情事

相同似應交司照辦是否仍候

鈞

定

戴

山西司奉

大人交核山西省咨捕役張雲拏獲賭犯劉如亨聽許錢文致劉如亨因許錢無措自縊身死一案查例載蠹役詐贓致斃人命擬絞監候等語至差役查拏罪犯聽許錢文以致許錢之人自盡例無治罪明文檢查嘉慶元年福建省咨弓兵吳琳拏獲窃匪鄭章明其母王氏恐子到官受罪許吳琳錢文求免到官吳琳應允嗣鄭章明因無處借錢自縊身死該省將吳琳於蠹役詐贓斃命例上量減擬流經本部照擬

核覆在案此案張雲充當皂役因劉如亨與史金馬
等抹賭違該犯奉差巡緝瞥見搶獲賭具詢係劉如
亨糾賭抽頭用錢鍊將其拴鎖劉如亨畏懼聲稱與
史金馬等商凑錢文央求免送該犯應允嗣劉如亨
因許錢無措用鎖項鐵鍊自縊殞命該省將該犯比
依蠹役詐贓致斃人命擬絞監候例上量減擬流等
因臟等查索詐錢文與聽許財物情事迥別蓋以聽
許財物名例所謂彼此俱罪之贓而索詐錢文則被
詐之人不坐自不得相提並論茲劉如亨本係賭匪

鈞

因被張雲拏獲許錢免送是劉如亭係以財行求並
非張雲起意索詐劉如亭因許錢無措以致自縊身
死核與蠹役詐贓斃命者有間該省將張雲量減擬
流尚屬允協亦與福建省吳琳成案相符似可照覆
是否仍候
定

山西司　張雲

安徽司

查例載兩家互毆致斃人命除尊卑服制及死者多寡不同或故殺鬪殺情罪不等仍照本律定擬外其兩家各斃一命果各係兇手本宗有服親屬將應擬抵人犯均免死減等發近邊充軍等語詳叅例義原以兩造親屬各有被殺應抵之人一命已有一抵倘將各兇手再行擬抵是或死於毆或死於法兩造共死四人情堪憫惻故定例特從寬減然必須兩家相比抵則均抵減則俱減方足以示持平若兩造情罪兩

不相侔如此造係干犯尊長不能寬減則彼造雖係
尋常鬥殺亦不准減此造死者與此造兇手並無服
制則彼造死者雖係彼造兇手有服親屬亦不准減
所以昭限制也如謂此造應抵彼造可減則設有此
造毆死彼造二命而彼造毆死此造一命及此造故
殺彼造一命而彼造鬥殺此造一命之案亦將一抵
一減有是理乎是例內於尊卑服制內既稱仍照本
律定擬則兩造俱不准減之意已隱括其中例內於
兇死減軍工既稱各係本宗有服親屬則內有一造

並非兇手服親即應將兩造俱不准減方與各字之
義符合至原謀病故自盡下手減流之例則另有專
條更不能相提並論茲據該撫咨稱現有合肥縣民
戈作沅毆傷戈甫旺身死戈甫旺之子戈作朗戳傷
戈作沅胞姪戈順身死一案兩家互毆各斃一命各
係兇手有服親屬惟此造戈作沅毆死之戈甫旺係
該犯緦麻服叔限於尊卑服制應照律擬抵而彼造
戈作朗戳死之戈順係該犯無服族姪既無服制可
重應依例減軍又六安州民楊石義扎傷趙克智身

安徽司　戈作沅

死趙克智無服族叔祖趙錫五砍傷楊石義胞弟楊
石淋身死一案兩家互毆各斃一命此造已死之趙
克智係趙錫五無服姪孫既非有服之親毆殺則其
毆死彼造之人本例原不准減彼造已死之楊石淋
係楊石義期親服弟其弟已死非命則其毆死此造
之人原情自應減軍等因請示到部查此二案一係
此造死者與彼造兇手雖無服制而彼造死者即此
造兇手之緦麻尊屬正與例稱尊卑服制不同仍照
本律定擬之語相符一係彼造死者與彼造兇手雖

係本宗有服親屬而此造兇手乃此造死者之無服
族人又與例稱兩家各斃一命各係兇手本宗有服
親屬之語不符自應仍各照鬥殺本律擬抵相應咨覆
該撫將戈作沅等二案速飭審擬具題可也

陳

陝西司奉

大人交核甘肅省咨閆庭桂與出嫁堂妹閆氏通姦等情一案　職等查律載姦從祖祖姑從祖伯叔母從祖伯叔姑從父姊妹者姦夫姦婦各絞立決註云惟出嫁祖姑從祖伯叔姑監候絞等語詳叅律註內惟字之義則除祖姑從祖伯叔姑二項之外無論在室出嫁俱應決絞已可概見緣以已身推之從祖祖姑與從祖伯叔姑在室止服小功出嫁已降服緦麻分雖尊而服已疎從父姊妹在室應服大功出嫁降服

陝西司　閆庭桂

小功分雖等而義實親故姦從父姊妹出嫁仍與在室相同而姦從祖祖姑從祖伯叔姑二項出嫁得輕於在室所謂親親之殺也至出繼出嫁於本生降等科罪之例載在鬬毆門內係指相毆相罵等項而言若犯姦則另有專條自不容相提並論此案閆庭桂與出嫁胞伯之女閆氏通姦該省以子之出繼與女之出嫁於本生親屬有犯皆降服一等科罪惟親屬相姦律內專指出嫁祖姑從祖伯叔姑二項監候絞其從父姊妹一項目不在降減之列而例文既有出嫁

降一等科罪之條有例即不應用律今閆庭桂與胞伯出嫁女閆氏降服小功如以罪干內亂服雖降而分實親則本年正月奉准部覆平羅縣民張馨與出繼胞叔之妻陳氏通姦謀殺本夫案內聲明張馨與陳氏通姦降服小功罪止擬軍以此類推凡親屬相姦出繼者既以降服科罪而出嫁者亦事同一律閆庭桂自應照姦內外緦麻以上親例擬發附近充軍弟是否依律擬以絞決或照出嫁伯叔姑擬以監候絞抑照例擬軍相應録案請示等因查姦出嫁之從

陝西司　閆庭桂

父姊妹服雖降而分猶親自難遽議降減律註內所
稱監候絞者既指明從祖祖姑從祖伯叔姑二項則
姦出嫁之從父姊妹仍應照律決絞可以隅反矣且
相毆相罵等項俱以服之輕重分別差等如緦麻親
屬或因出繼出嫁降為無服則照無服之親科斷而
向來辦理姦本宗緦麻姊妹之案不能依出嫁而比
於凡人則從父姊妹不能因出嫁而曲為論減又可
類推矣至上年該司核覆張馨與出繼胞叔張世傑
之妻陳氏通姦謀殺本夫案內聲明張馨與陳氏通

姦罪止擬軍一節現據該司付稱彼時因張始傑與
張馨服屬小功按姦從祖伯叔母律罪應絞決故聲
明罪止擬絞其將絞字誤為軍字係書吏繕寫錯誤
等語查收伯叔母者律不問被出改嫁各斬出繼降
服之案豈得較之被出改嫁者擬罪轉輕查張馨成
案從前並未通行按例不應援引所有該省援案請
示之處應毋庸議是否仍候
鈞定後交司遵辦

陝西司　閆庭桂

李嶧堂

戴　堂

四川司奉

大人交核四川司審擬李四毆傷卜毛兒越十六日

因風身死一案該司將李四依例擬流訊明該犯父

故母嫁自幼抱養與同姓不宗李叟懷之妻李劉氏

為嗣聲請留養並以該司並無辦過成案繕具說帖

呈

交館職等查例載軍流遣犯獨子留養之案若該犯

之兄弟與出繼所後之家無可另繼之人及本犯所

後之家無可另繼者准其留養律載乞養異姓義子

以亂宗族者杖六十其子歸宗又例載無子者許令
同宗昭穆相當之姪承繼先儘同父周親次及大功
小功緦麻如俱無方許擇立遠房及同姓為嗣等語
此案流犯李四現年四十一歲自幼抱養與同姓不
宗李遷懷之妻劉氏為嗣撫養已及四十年實屬恩
養年久現經該司訊明李劉氏現年七十一歲別無
同宗支派可繼職等詳繹例意如無同父周親及功
緦族屬許擇立遠房及同姓為嗣所謂同姓者則同
姓不同宗者亦是藉以同姓雖非的系尚無亂宗之

鈞

嫌故例准過繼同姓為嗣同姓之子既准過繼為嗣似即不在不准留養之列此等案情應否留養定例雖未指明衡情而論似尚可准其留養是否仍候

定後交司遵辦

[illegible][illegible]館

山東司

查律載姪毆叔如刃傷者絞過失殺傷者各減本殺傷罪二等不在收贖之限又例載刃傷期親尊屬如衅起挾嫌有心刃傷依律問擬絞決若訊非有心干犯或係金刃誤傷及情有可憫者俱擬絞監候又執持兇器傷人果有瘋病依過失傷律收贖各等語誠以期親尊屬服重而分尊故有心刃傷罪應絞決必非有心干犯及情有可憫者方得問擬絞候至過失殺傷在凡人律應追銀收贖在期親尊長律得遞減

二等科罪亦必係真正過失始許援律問擬若因瘋刃傷即與真正過失傷不同只應照訊非有心干犯及情有可憫之例擬絞監候不得引凡人瘋疾執持兇器傷人依過失傷例減二等問擬致滋牽混檢查嘉慶二十一年本部審辦吉祥因染痰迷瘋病時發時愈嗣該犯瘋病復發遣伊妻用刀切菜該犯赶至身旁奪刀將伊妻砍傷經伊胞叔母李氏驚見奪刀不期刀尖誤將李氏右手劃傷平復經本部將吉祥依卑幼刃傷期親尊長訊非有心干犯及情有可憫例

擬絞監候題結在案王大辛因瘋用刀砍劃致傷伊
胞叔王洪澤左乳等處平復該撫以因瘋傷人之案
例内只有執持兇器傷人依過失傷收贖一條其餘
因瘋刃傷凡人及有關服制等案並無作何治罪明
文查上年高苑縣民王聿榮因瘋刃傷大功兄王聿
太平復審依卑幼毆大功兄折傷以上遞加凡鬥傷
一等於凡人刃傷人杖八十徒二年律上遞加三等
擬杖一百流二千里以傷由瘋發無知並非有心干
犯比照執持兇器傷人果有瘋疾依過失傷人收贖

奉部覆准任案如因瘋刃傷果可比照過失問擬則
現任王大辛之案按律止應擬徒惟是案關服制律
例究無治罪專條咨請部示等因查因瘋殺死期親
尊長之案向俱仍照本律問擬是因瘋刃傷胞叔照
刃傷期親尊屬訊非有心干犯情有可憫之例問擬
絞候貸其立決已屬持平若照過失傷減二等律擬
徒不特生死懸殊且與辦過成案不符至上年辦過
王聿榮因瘋刃傷大功兄依律擬流比照凡人例收
贖係因刃傷大功尊長本律罪止擬流故可仍依本

罪收贖與刃傷期親尊長本律應擬絞決者不同自
不得牽引凡人因瘋執持兇器傷人依過失傷之例
問擬相應咨覆該撫將王大辛一犯詳核例案妥擬
可也

[illegible]峄館

直隸司

謹查直隸省咨孫世英拐賣楊苟氏被本夫楊治堂毆傷左膝成廢一案職等查此案孫世英起意嘱令周梁氏誘拐楊苟氏價賣與林貞為妻分用身價大錢七千五百文被本夫楊治堂查知糾同堂兄楊金梁等往拏孫世英拾磚向楊金梁拒毆未中楊金梁將孫世英揪按倒地楊治堂先後用鐵尺毆傷孫世英左膝骨折左右臁肕左脚腕骨損該省將孫世英依和誘知情為首軍罪上加拒捕罪二等發新疆酌

撥種地當差業經被毆成廢照律收贖楊治堂雖係擅傷罪人第業已毆至成廢依擅傷別項罪人至折傷以上仍以鬥傷定擬例折跌人肢體者杖一百徒三年律擬以杖徒係屬照例核定應如所咨辦理惟查孫世英一犯誘拐人妻敗人門風因成廢收贖遂得逍然事外而本夫楊治堂轉應實擬城旦究非情法之平查因人連累致罪若罪人收贖連累人亦准罪人贖罪法今楊治堂獲罪之由實因孫世英誘拐伊妻復不服拘拏所致孫世英軍罪既得收贖楊治

鈞

堂一犯似可比照因人連累之例將應得徒罪亦准其收贖以示持平而於擅傷罪人例意亦無窒礙是否佚

定後交司遵辦

直隸司

孫世英

陳

廣東司奉

大人交核廣東省題賊犯曾亞瀧拒傷事主之叔黃汝雲身死等情一案職等查例載竊盜棄財逃走被事主追逐拒捕因而殺人者首犯擬斬監候其傷人未死如刃傷者首犯擬絞監候從犯減等擬流又竊盜拒捕傷非事主但係刃傷仍加本罪二等各等語此案曾亞瀧糾同黃亞複曾細九等行竊事主黃亮華寮前牛隻因聞事主之妻黃陳氏喊捕棄贓逃走事主之叔黃汝雲堂兄黃岳華黃從華赶至捉拏曾

亞瀧拒捕致傷黃汝雲身死並用刀劃傷黃從華平
復黃亞稪曾亞九亦先後用刀劃傷黃岳華平復該
省將曾亞瀧等依竊盜殺事主追逐拒捕殺人傷人
例分別擬以斬絞杖流經該司以已死黃汝雲及被
傷之黃岳華均係事主黃亮華本宗有服親屬如果
與黃亮華同居共財即與事主無異若黃汝雲等係
與黃亮華各居另度賊犯曾亞瀧即不得以拒捕事
主論應仍照罪人拒捕問擬駁令查明黃汝雲等與
黃亮華是否同居共財另行審擬並查出嘉慶六年

堂諭

四川省江士童行竊拒捕刃傷事主堂姪羅尚全等平復案內聲明事主分居親屬自應仍以鄰佑定擬因該犯連傷三人比照竊盜被追拒捕刃傷事主致候例上量減擬流咸案繕具說帖呈

奉

交核等因職等查此案死者傷者俱係事主本宗期功親屬聞喊幫捕分屬至親誼切同仇核與鄉鄰幫捕竊賊止於情切守望者迥不相同若於事主五服之親中分別同居共財與否則事主家倘係父子兄

廣東司　曾亞瀧

弟析産分居各立門戸又將作何分晰且查行盜殺
殺一家三人律註内稱同居雖奴婢雇工人皆是或
不同居果本宗五服至親亦是殺死同居共財事主
三人與殺死事主五服至親三人本係一律科罪未
便將拒傷之案獨加區別況殺死竊賊例内載明奴
僕雇工應與事主同科而向來竊賊拒殺事主奴雇
各案亦俱係照拒殺事主辦理是殺死奴雇三人即
以一家論殺死奴雇一人即以事主論亦未便將五
服至親獨加區別檢查上年直隸省題賊犯趙全歌

行竊事主魏長盛家圖脫拒捕刃傷事主出嫁暫時歸寧之胞姊呂魏氏平復一案該省將趙全歌依竊賊被追拒捕刃傷事主例擬絞監候經本部照擬核覆在案胞姊出嫁並非同居共財之人彼案旣以事主論則此案似可仿照辦理如謂奴僕雇工同居即屬共財非不共財之五服親屬可比抑思家主之財非眞係奴僕雇工之財不過因情誼所繫視如己財若不同居之五服親屬於其所親之財惟恐被賊所竊亦必當視如己財不能稍形隔膜今反謂分居至

親不若同居異姓之切已殊於情理未協至該司檢出江士童刃傷事主堂姪一案係遠年成案似難援以爲據所有曾亞瀧一案可否毋庸駁查恭候

鈞定交司遵辦

附司議說帖

查律載犯罪拒捕殺所捕人者斬監候又例載竊盜棄財逃走被事主追逐拒捕因而殺人者首犯擬斬監候其傷人未死如刃傷者首犯擬絞監候從犯減等擬流又竊盜拒捕傷非事主但係刃傷仍加本罪

二等又刃傷人者杖八十徒二年各等語是竊盜拒捕殺傷擬以斬絞之條係專指殺傷事主而言若殺傷並非事主則應各按罪人拒捕本律本例分別定擬向來辦理竊盜拒捕殺傷事主親屬之案有即照殺傷事主例問罪者蓋重在同居共財故得與事主並論如係各居親屬既非共財不過與鄰佑相等遇有帮同捕賊被拒殺傷似應仍按罪人拒捕科斷此案曾亞瀧起意糾同黃亞複曾細九等行竊事主黃亮華家前牛隻因聞黃陳氏喊捕棄贓逃走遣事主

之叔黃汝雲堂兄黃岳華黃從華赶至捉拏曾亞瀧
情急拒捕致傷黃汝雲身死並用刀劃傷黃從華平
復黃亞複曾細九亦先後用刀劃傷黃岳華平復該
撫將曾亞瀧等依竊盜棄財逃走被事主追逐拒捕
例擬以斬絞杖流具題　　職查已死黃汝雲及被傷之
黃岳華等均係事主黃亮華本宗有服親屬如果與
黃亮華同居共財即與事主無異引斷尚無錯誤若
黃汝雲等係與黃亮華各居另度賊犯曾亞瀧等將
其拒傷即不得以拒傷事主論似應仍照罪人拒捕

問擬雖曾亞瀧一犯罪名同一斬候而黃亞稷曾細
九二犯則有絞候與流徒之分是黃汝雲等之與黃
亮華是否同居共財為案內緊要關鍵該撫原題既
未詳晰聲明自應駁令查明另擬惟案關罪名生死
出入卷查該省亦無辦過似此成案未便懸議理合
呈
堂交館查核恭候
鈞定 此係廣東司司議

江蘇司

謹查江蘇省題陸南觀毆傷孫耀泉身死一案該省以該犯陸南觀親父早故自幼隨母戴氏改嫁陸南觀即從陸姓與胞兄王士年分居各度素不往來戴陸氏改嫁後並無生育全靠該犯奉養戴氏年逾七十家無次丁該犯應否查辦例無明文聽候部議等因職等查子為嫁母仍照親母留養歷來辦理有案誠以母雖改嫁子無絕母之道茲陸南觀自幼隨母改嫁伊母全靠該犯奉養若使孤貧老婦無人反哺

似不足以昭矜恤而廣
皇仁
如謂該犯有兄王士年應不准其留養則該省聲明
該犯與胞兄素不往來是王士彥與嫁母早已視同
膜外勢難責令奉養檢查嘉慶十七年有陝西省路
誠仁嫁母康氏遺有夫前妻子武虫兒不顧康氏養
贍康氏仍依路誠仁奉養有年路誠仁因扎傷劉經
玉身死擬絞康氏年屆七十本部行令該省將路誠
仁照例留養在案核與此案情事彷彿應請仍照該
司核覆稿尾辦理是否仍候

鈞批

定

閱稿已畫

江蘇司

陸南覲

司核覆稿尾辦理是否仍候

奉天湖廣司奉

大人交核奉天省趙柴幅來用刀戳傷董幅身死董萬成因見父被傷用刀砍傷柴幅來一案又交核湖北省咨胡允彩毆傷嚴一海身死並嚴起正鎗傷胡允彩斃命一案職等查律載父母為人所毆子即時救護而還毆非折傷勿論至折傷以上減凡鬥三等若父母為人殺而子擅殺行兇人者杖六十等語今奉天省董萬成聞知伊父董幅與人鬥毆即携帶銅懷杖趕至見柴幅來已用刀將伊父戳傷倒地情切

奉天司　董萬成

救護即用銅懷杖毆打柴幅來右胎膊數下並奪獲腰刀砍傷柴幅來顋門等處柴幅來倒地聲言欲與董萬成拚命該犯又用腰刀砍傷柴幅來右臁肕等處柴幅來傷經平復伊父董幅因被柴幅來毆傷身死按父為人所毆而子還毆行兇之人折傷以上減凡鬬三等律於兇器傷人軍罪上減為杖八十徒二年係指其父僅止被毆者而言今伊父已死自應予以分論該省將董萬成擬以滿徒之處應請交司駁改又湖北省嚴起正因在山携帶防獸鳥鎗裝就火

藥砂子看守包穀瞥見伊父被胡允豹毆傷倒地一時情急赶往救護順放鳥鎗中傷胡允豹頭面胸膛等處身死伊父嚴一海亦因傷越四日殞命按父為人所殺而子擅殺行兇人罪應杖六十之律係指其父先被毆死而言今伊父身死在後與擅殺行兇之律未符該省將嚴起正依兩家互毆致死一命律應擬抵之正兇被死者有服親屬毆死例擬以滿徒尚屬允協似可照覆是否仍候

鈞定

奉天司　董萬成

批

奉天司董萬成一起罪名交司議駁湖廣司嚴起正

一起應照覆稿已畫

筆

帖

王命

雲南司

謹查雲南省奏陶刁氏因姦謀斃伊翁並商同姦夫周幗意謀毒親夫陶成玉未死一案該省將陶刁氏依謀殺夫之父已殺者律凌遲處死於審明後恭請先行正法周幗意照謀殺人傷而不死從而加功律擬流聲明情節較重應如何加等治罪聽候部議等因職等查周幗意聽從姦婦陶刁氏謀毒親夫陶成玉未死復致姦婦謀毒其翁斃命雖陶刁氏之謀斃伊翁實係獨謀諸心未向該犯告知但致死之因究

由與該犯商謀毒斃本夫該犯買給毒藥而起若僅
依謀殺人傷而不死從而加功律擬流是置釀成逆
倫重案於不論殊覺情浮於法隨檢查嘉慶十九年
山東省題梁高氏因姦謀毒本夫以致誤毒夫弟梁
臧予身死案內姦夫艾繼美聽從高氏給與信毒謀
殺本夫以致誤斃本夫之弟及誤毒氏姑本夫傷而
未死該省將艾繼美擬發新疆當差經本部改發為
奴核與此案情事大同小異惟現在新疆停止發遣
自應比例問擬周𢡟意應比照婦女與人父子通姦

致其子因姦謀殺其父釀成逆倫重案者將犯姦之
婦女實發駐防給兵丁為奴例實發駐防為奴是否
仍候
鈞
定後交司照辦

戴

山西司奉

大人交核山西省趙賓五究出伊妻郝氏與趙世業通姦扎傷郝氏身死一案此案趙賓五因傭工外出伊妻郝氏與趙世業通姦嗣該犯回家見郝氏懷孕向其究出與趙世業通姦有孕情由將郝氏斥罵欲行休回並向妻母郝郝氏告知郝郝氏以伊女犯姦生氣囑該犯或嫁或賣自行作主該犯即取給麻繩令郝氏赴趙世業家自縊郝氏不走趙賓五順取小刀嚇逼郝氏哭泣未理該犯用刀將其扎傷身死該

鈞

肯將趙賓五依聞姦殺死姦婦姦夫到官供認不諱
例擬徒等因查姦情事涉曖昧必須目覩方較耳聞
為切故定例有聞姦獲姦之分至本夫外出而伊妻
因姦懷孕則姦情確有實據是以從前成案內即有
產所即姦所之斷今趙賓五見妻懷孕究出與趙世
業通姦核與聞姦不同其將伊妻殺死實與姦所無
異自應比照姦所獲姦非登時殺死姦婦例將姦夫
問擬滿流本夫擬杖一百方為平允是否仍候
定後交司照辦　批閱交司照辦

戴

河南司奉

大人交核河南司審辦七得即戚一兒扎傷步軍校保奎一案　職等查例載部民軍士吏卒懷挾私仇殺害本管官已傷者為首照光棍例斬決或該管官不守官箴自取侮辱者各按其情罪輕重臨時酌量比引辦理又八旗兵丁並無私仇別故因管教將本管官戳死者本犯即行正法妻子發黑龍江若閒散及護軍披甲人記仇將該管官動兵刃致傷者本犯即行正法妻子免發遣各等語誠以律嚴名分法重等

咸部民軍士吏卒輒敢懷挾私仇逞兇干犯將本管
官殺傷此等犯上之風斷不可長故定例特置重典
有例不用律但經成傷即不得仍照律文擬發是以
總類將八旗兵丁記仇刀傷一項載入斬決條內必
係本管官不守官箴自取凌辱方可照例酌量辦理
此案七得係步甲因本管官步軍校保全不允將伊
所託之趙二挑取步甲該犯因此挾嫌起意將保全
扎死隨帶小刀藏於身邊誆保全至茶館門口用刀
扎傷其右後肋並劃傷其左手指傷經平復按例罪

閱鈞批谷

應斬決惟查保全身係職官何以輕聽七得之言前
赴茶館說話誠恐該弁實有不守官箴情事應令該
司再行詳細審訊如係該弁不守官箴自取凌辱應
將七得酌量辦理如該弁委無情弊即照例將七得
擬斬立決謹摘錄查出成案加具按語呈
伏候
定後交司照辦
閱仍回明
堂核定交司照辦

成案

道光元年陝西省楊進才聽從党學章毆傷官役一案此案党學章身充鄉約糾合村衆酬神演戲該縣令因係

國服期內派典史金品三前往查禁該犯不服喝令毆打首先拳傷該典史右眼該省將党學章比照部民殺害本官已傷為首例擬斬立決楊進才依為從例擬絞監候

道光三年江蘇省嚴海覥因被究閧鬧府署毆官未

經成傷吳松觀撕破本官紗褂一案此案嚴海觀等因被究求賑該縣稟府欲進省請卹該府諭以祇須切實稟詳不可輕離職守地保徐春布遊以府縣不睦等詞傳播該犯嚴海觀等誤信即赴府求糧人因多擁擠將署內暖閣欄杆擠倒經皂役嚇禁該犯等輒敢鬨鬧公堂折毀署屋擁入內署嚴海觀用手將該府毆打未經成傷吳松觀將該府紗褂撕破將嚴海觀依直省不法之徒乘地方歉收挾制官長糾衆辱官照光棍為首例擬斬立決吳松觀依光棍為從

例絞候

以上二案均係部民毆傷本屬官長照例分別

首從擬以斬決絞候軍士與部民事同一例未

便辦理兩歧

嘉慶十二年庫車兵丁李林謀殺本管把總吳宗聖

傷而不死一案此案李林因把總吳宗聖駁減鹽菜

銀兩並伊誤差毆責之樵輒於黑暗中持刀謀殺連

戳二傷平復把總吳宗聖於兵丁起會隨同在內及

李林散會欠錢逼索清還各情將李林依軍士謀殺

本管官律絞即行正法把總吳宗聖重責四十棍遞
籍
以上一案衅由該把總不守官箴自取凌辱例
應酌量辦理未便仍擬斬決故照律擬絞
嘉慶十五年廣東省兵丁鄒陞刃傷外委温啟振平
復一案此案鄒陞因隨同別營外委温啟振出洋捕
盜兵丁黃景幅未經前往搬沙温啟振斥其懶惰欲
行責懲鄒陞代為求饒温啟振不依將鄒陞斥罵並
聲言拏交本營責處鄒陞情急順拾菜刀劃傷温啟

得

振腦後等處平復將鄒陞依軍士毆本管官折傷律
擬絞監候
以上一案係兵丁奉派隨同別營外委捕盜照
本管官定擬雖起一時口角項撞並無懷挾私
仇等項情事核與應擬斬決之例不符故照律
擬絞

安徽司

謹查婦女犯姦杖決枷贖例有明文至僧道尼僧犯姦枷杖例内並未載明尼僧亦准贖枷惟查尼僧亦係婦女且一經犯姦即應還俗情事實與尋常婦女無異例不言尼僧枷贖亦猶軍民相姦姦夫姦婦枷杖例内不言姦婦枷贖以名例既有明文不必逐條分載故也今安徽省題僧合志等共毆燒灶順身死案内尼僧有尼姑與僧受泳通姦該省將有尼姑杖決枷贖係屬照例辦理似可照覆惟檢查各司辦過成

參閲有未能畫一者應請飭傳各司存記一體核辦
以免歧誤是否仍候
鈞定

恩赦

廣西司

謹查廣西省咨林萬逞呈請將呈送發遣之長子林秀傑釋回一案此案林秀傑係林萬逞長子性好遊蕩浪費嗣因圖竊伊父銀錢被父斥罵該犯出言頂撞伊父氣忿將該犯懇求發遣依例擬軍在案茲據伊父以所生三子自長子赴配後次子病亡三子成廢年逾七十侍養無人呈懇將林秀傑釋回等情職等查觸犯擬軍之犯定例恭遇

恩赦准其查詢犯親願否領回其未經遇

廣西司　林秀傑

赦者問無查辦之例今林秀傑自被呈送發遣後在配悔
過疊信思親而林萬逞亦因該犯赴配後其餘兩子
旋即一故一廢桑榆暮景煢獨無依懇將該犯釋放
若以例無明文仍令羈留配所則其父殘年待斃望
子不歸既非所以順衰老之情亦不足以教人子之
孝準情酌理似應予以自新之路准令釋回以昭允
協現據該撫聲明查核原案該犯祇係一時頂撞並
非怙終屢犯請予釋放似可照覆惟查
章程內觸犯擬軍查詢犯親情願將該犯領回者即

鈞

行減等照徒犯親老留養例枷號一個月杖一百林秀傑自應比例枷責再予領回並比例彙奏是否仍候

定後飭司遵辦並傳知各司存記以備查照辦理

廣西司

林秀傑

敕典
章程內觸犯擬軍查詢犯親情願將該犯領回者即

皇學宮
芸暉館

山東司

此案周驟係搶奪擬軍人犯旋因感患風濕兩腿發木漸至筋骨拘攣不能行走醫治未痊前據山東省查驗該犯已成篤疾聲請收贖取結送部經本部核覆在案茲據該撫咨稱該犯於釋回後經伊父用藥薰洗兩腿痊愈行動如常在外亦無另犯不法別案此時若將該犯仍照成篤之例聽其存留原籍則與實在患篤者似無區別如仍行發配而該犯前犯軍罪業因成篤收贖實屬無罪可科應否即照篤疾收

贖釋放抑仍應發配咨部核示等因查律例內並無
患篤收贖後復經醫痊作何辦理明文亦無辦過似
此成案惟思老小廢疾收贖及親老留養等項俱係
法外之仁而犯罪存留養親將本犯枷號後追其親
病故亦並未將留養人犯再行發配誠以一經枷責
即屬
國法已伸罪無重科是篤疾收贖後復經醫痊未便再
繩以法相應咨覆該撫將周驟即行釋放可也

戴

湖廣司奉

大人交核湖南省咨攸縣監犯胡老五被水冲失遇救得生自行投首一案職等查胡老五係推跌歐陽遇華身死擬絞監候已入秋審緩決一次之犯因攸縣猝被水災監房坍塌該犯被水冲至醴陵縣屬渌口地方遇救得生先因患病不能行動病愈赴縣投首訊明並非乘間脫逃該省將胡老五免其逃罪仍照原犯罪名擬絞監禁等因咨部職等檢查乾隆五十三年六月間湖北省荆州府江水漲發江陵縣監

犯被水漂失案內自行投首之繳犯黃悅林等俱減等發落又五十九年八月間福建省漳州府因遇大雨潮水漲發龍溪縣監犯朱苣等守法未迯奉

旨查明減等發落經本部查照湖北省荊州府被水投回之犯俱減一等杖一百流三千里奏准辦理各在案此案胡老五因猝被水災監房圳塌被水冲失經救得生自行投首正與辦過湖北江陵縣被水漂失自行投首之繳犯黃悅林等相同自應查照成案量予減等該省將胡老五仍照原犯罪名擬絞監候未免無

所區別惟黃悅林等均係奏明減等此案似應即由
本部查照成案具奏請
旨定奪是否仍候
欽定

星嶧館

奉天司

查例載無官而詐稱有官並未造有憑劄但係圖騙一人圖行一事犯該徒罪以下者發近邊充軍等語此案張楷係捐職布政司經歷因胡岐見該犯捐有職銜戲說現值年節鄉下有賭汝若冠戴吾等跟隨至鄉必有出錢之人該犯隨起意拏賭詐錢當與王智胡連等商允並令王智買備鐵鍊牛皮做成掌板僱覓車輛即將車工原有紅旗書寫戶部專差按察公務字樣冠戴衣項坐車令胡連等六人分充書役

跟班各乘馬匹同行先後詐得孫錦劉克讓等錢十五千五百文分用嗣因向鄉約李殿元詢問賭博將李殿元掌責五下旋被李殿元看出禀案審訊等因查張楷假充現任職官令胡連等分充書役跟班擅置鎖鍊等物下鄉詐錢實屬目無法紀即爲張楷究曾在部捐職與憑空欺詐官府煽惑人民者有間惟查無官詐稱有官並未造有憑劄圖騙一人圖行一事例應發近邊充軍該犯雖與無官者稍有不同而本案已不止圖騙一人圖行一事即照例擬軍實屬

罪所應得未便牽引詐稱官司差遣之律再從輕減
再查此案既係胡峻首先談及並主令張楷冠戴各
犯跟隨誠恐係胡峻起意為首所稱胡峻戲說之處
亦難保無狡供避就情事應令該將軍另行詳審妥
擬到日再議相應咨覆可也

奉天司

張楷

戴

江西司奉

大人交核江西省咨外結徒犯冊內劉新生復竊一案又廣東省咨李亞旋復竊一案又浙江司審辦張三兒復竊一案臧等查劉新生因行竊為從計贓擬徒限滿釋回獨竊江金詰等家衣物五次江西省將該犯依未經得免併計之犯因竊問擬徒罪在配釋回獨竊四次照積匪猾賊量減一等滿徒例擬以滿徒又李亞旋先因行竊黃衍蒼家被獲杖責刺臂後獨竊劉亞海等家衣物六次照積匪猾賊量減擬徒

限滿釋回復竊郭亞解等家衣物六次廣東省將該犯依因竊問擬徒罪在配釋回不知悛改獨竊至六次照者積匪猾賊擬軍例擬軍經該司等援引道光五年議覆河南省請示案內未經得免併計例內在配釋回係指常

赦減回之犯而言一語以劉新生係因竊擬徒限滿釋回並非遇

赦釋回之犯應照再犯計贓科斷李亞旋於犯竊計贓杖刺後又再犯迭竊六次照積匪量減擬徒限滿釋回

批

復竊六次應照三犯計贓問擬以上三案均經該司
等改擬先後具稿呈畫又查張三兒先因行竊被獲
杖責刺臂復獨竊六次獲案送部審照積匪量減擬
徒限滿釋回獨竊七次現經浙江司將該犯審明依
因竊擬徒在配釋回不知悛改獨竊六次者照積匪
猾賊擬軍例擬軍具稿呈畫奉
文館彙核賊等查例載未經得免併計之犯因竊問
擬軍流徒罪在配釋回不知悛改如為首糾竊六次
照積匪猾賊例擬軍其未經得免併計之犯因竊問

江西司　　劉新生

擬軍流徒罪在配釋回獨竊四次照積匪猾賊量減
一等擬以滿徒其三犯及計贓重者仍歸各本例從
其重者論等語溯查此條原例係渾言逃回釋回之
犯後因逃徒復竊例內另有專條議將本例內逃回
二字刪去是從前原例雖逃徒亦應引此例核辦豈
有徒滿釋回反不在此內之理至通行內在配釋回
係指常
回之犯而言一節前因豫撫以例內有因問擬軍流
徒罪在配釋回之文現在因竊問擬軍流之犯自嘉

慶十四年以後均不查辦並無釋回之事故為剖示例文辨論及此並非為因竊擬流釋回復竊賊犯另議章程江西廣東兩司摘引在配釋回係指常回之犯而言一語遂將因竊擬徒限滿釋回復竊之犯各按再犯三犯本例改擬未免誤會所有劉新生李亞旋應請均依江西廣東等省原擬照覆以符例意浙江司審擬張三兒一案係屬照例科斷似應照辦是否仍候

鈞定後交司分別遵辦

江西司　劉新生

批

所議允協應俱交司照辦浙江司稿仍交司照原

議辦理並傳知各司畫一照辦

戴

山東司奉

大人交核山東省咨馬范氏逼迫夫之小功服叔馬萬修自縊身死一案職等查律載逼迫期親尊長致死者絞監候大功以下遞減一等又妻毆夫期親以下緦麻以上尊長與夫毆同罪至死者斬註云或毆或傷或折傷各以夫之服制科斷其有與夫同絞罪者仍依名例至死減一等杖一百流三千里各等語此案馬范氏係馬萬修小功堂姪馬幅純之妻馬萬修借欠馬幅純錢文未還迨馬幅純病故馬范氏屢

向馬萬修索討無償嗣馬范氏復向逼索馬萬修懇
緩馬范氏不依吵鬧并以如不歸還欲與拚命詛馬萬
修被逼難堪氣忿自縊殞命查馬范氏係已死馬萬
修小功堂姪之妻以妻為夫黨服該氏與馬萬修降
服緦麻若凡毆傷則應與夫毆同罪以小功服論今
該氏逼迫馬萬修身死並非毆傷即不得以夫服同
科誠以逼迫夫之期親尊長致死在夫則應擬絞在
妻則減等擬流以此類推則逼迫致死夫期親以下
尊長並未毆打有傷之案照本身所降服制科斷尚

屬平允該省將馬范氏依逼迫期親尊長致死絞候罪上遞減三等擬以杖九十徒二年半係婦人照律收贖似可照覆是否仍候

欽定

山東司

查應追埋葬銀兩之案除例內載明外其餘各案總視其原犯是否應該償命為斷至鬪毆因風身死擬流之案本屬應抵人犯例文所以指出免其抵償他如救親情切原謀病故下手傷重准其減等各案原犯俱應償命自應著追銀兩其正限外餘限內因風身死者止照毆人成廢律擬徒是與擬流免抵者不同此等人犯向例並不著追埋葬銀兩是以嘉慶二年本部核覆該省王成業毆傷王復成正限外抽風

身死一案曾經行令毋庸著追銀兩茲據該撫咨稱
上年該省華三保丁戍二案均照毆人至廢疾律擬
徒聲明仍追埋葬銀二十兩咨部照覆在案與嘉慶
二年辦理兩歧嗣後遇有此等案件應否一律追埋
咨部示覆等因相應申明例意咨行該撫如有前項
案件毋庸著追銀兩畫一辦理可也

諭

貴州司

謹查貴州省緩決絞犯吳玉章有母丁氏守節已及二十年該撫以名例稱凡年七十以上犯流罪以下收贖向來遇有年至七十者即同七十以上辦理並不拘定以上二字則孀婦守節似亦不必拘定已逾二字將該犯補請留養該司以例內已逾二字與以上二字文義不符應請酌改奉

交核職等查孀婦守節已及二十年不為不久例文已逾二字核與老小廢疾收贖條內秋審人犯現在

年逾七十擬矜減流收贖之例文義相同向來年届
七十之犯係一體准其收贖則犯母守節雖甫届二
十年未便拘泥已逾二字即予駁斥致令窮嫠失所
所有吳玉章一犯自應准其留養至舊例相沿已久
似可毋庸議改是否仍候
欽
定

戴

四川司奉

大人交核四川省題胡世隴砍戳雷世俸身死一案
又河南省題劉周氏故燒劉門壞身死一案查胡世
隴因雷世俸唆令何金隴赴縣揑控向伊父胡學順
索詐復向該犯索錢該犯將其毆傷身死劉周氏因
劉門壞向伊强借錢文未遂持刀扎傷該氏右手腕
経伊同居大堂弟劉金趋勸奪刀劉門壞復用刀將
劉金扎傷該氏邀同劉湯等將劉門壞捆縛故燒身
死職等查二案一係兩次唆訟索詐一係强借不遂

閱 劉

刃傷兩人俱屬情近棍徒與偶爾挾詐事涉細微者
不同各該省將胡世隴劉周氏俱係擅殺律擬絞監
候俱屬衡情科斷檢查道光三年河南省題魏奉太
格殺訛詐罪人姚敬德並扎死聽從訛詐之周四一
案又安徽省題楊因潮毆傷逞兇強借之無服族姪
楊潮選身死一案俱照擅殺律擬絞監候核與此二
案情事相類謹摘錄案由呈
可否照覆恭候
定後交司運辦

安徽司成案

楊因潮因楊潮還至伊家硬欲借米二石其母方氏令楊因潮給米五斗楊潮還不依將米撒棄砸毀什物並用刀將方氏砍傷楊因潮將其迭毆致斃依擅殺律擬絞監候

河南司成案

魏逢太伴送雇主尹玉之妻秦氏回家路經伊戚門首進內坐歇姚敬德疑係拐帶起意訛詐携刀邀同周四聲言魏逢太誘拐婦女給錢文方肯放走魏逢

四川司

胡世隴

太順取鉄通條出罵姚敬德舉刀撲砍魏逢太將刀
格落搶拾過手姚敬德奪刀魏逢太扎傷其左肋倒
地周四赶攏魏逢太舉刀嚇扎逞傷周四臍肚先後
殞命將魏逢太除毆死姚敬德照罪人持仗拒捕格
殺勿論外依擅殺律擬絞監候

廣東司奉

陳大人交核廣東司審辦于六揉瞎詹泳貴兩目越日因風潰爛身死一案該司以眼珠係虛怯處所受傷潰爛與內損無異向來此等保辜均比照破骨傷限期其十日外因風身死似應即照骨損骨折之傷仍擬絞抵若謂兩眼潰爛與骨損骨斷不同則傷非致命部位該犯例得減等擬流從重照光徒挖瞎人眼睛本例擬軍呈請交館酌核職等查眼睛雖非致命部位實屬虛怯處所若致傷眼珠潰爛無存或致脫落

則周圍筋絡必已爛斷傷至筋斷例應照破骨傷保
辜自應照傷至骨損即在十日外因風身死不准減
等之例仍予絞抵應令該司查明該屍眼珠曾否潰
爛脫落分別辦理是否仍候
鈞定

後附廣東司司呈說帖

查例載兇徒因事忿爭剜瞎人眼睛者發近邊充軍
又鬥殺之案如傷重而非致命之處因風身死在十
日以外方准聲請改流其致命傷重及雖非致命傷

至骨損骨斷即因風身死在十日以外仍依律擬以
絞抵各等語茲西城察院移送于六等揉瞎詹泳貴
兩目越十七日因風身死一案訊因于六有女姐兒
許與楊大為妻尚未過門于六知情縱容姐兒與人
通姦被詹泳貴看破向楊大告知致楊大鬧而退婚
于六查知氣忿起意揉瞎詹泳貴兩眼令其成廢主
使伊子于二於七月初六日晚捆縛詹泳貴手足將
其兩眼珠揉瞎于六復邀令鄰人馬大等說合許給
詹泳貴養贍不令控告馬大等畏其兇横聽囑說和

經西城訪獲送部詎詹泳貴於是月二十四日因傷處受風潰爛身死查眼珠係虛怯處所受傷潰爛與内損無異向來此等保辜均比照破骨傷限期其十日外因風身死似應即照骨損骨折之傷仍擬絞抵若謂兩眼潰爛與骨損骨斷不同止應以重傷科斷則傷非致命部位該犯例得減等擬流從重照充徒挖瞎人眼睛本例擬軍該犯兩目俱瞽例得收贖是詹泳貴僅成篤疾該犯尚應擬軍斷產養贍而詹泳貴因傷受風身死該犯仍止擬軍收贖不惟罪無所

加並可不斷給財產轉較毆至篤疾並未身死為輕
殊不足以示懲創且詹泳貴因風身死究因兩眼揉
傷所致若使行兇之徒得因篤疾收贖亦難免死者含
冤於地下揆情酌理或仍將該犯擬抵抑或問擬軍
罪實行發配之處例無明文檢查並無恰對成案罪
關生死出入不厭詳慎應呈
交館酌核仍恭候
堂
鈞定

